BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-588-8/21

Mostar: 08.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Inkos – export import d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja broj 04-02/21 od 05.02.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-3019/21 od 26.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava HTZ opreme i sredstava za zaštitu za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj"Kakanj, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104.i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 08.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja Inkos–export import d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-3019/21 od 26.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava HTZ opreme i sredstava za zaštitu za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj"Kakanj, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo. Podružnica Termoelektrana Kakanj. Kakanj **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-3019/21 od 26.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 05.02.2021. godine, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Adnanu Ibrahimspahiću iz Kaknja u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj da žalitelju Inkos –export import d.o.o. Kakanj, zastupanom po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava HTZ opreme i sredstava za zaštitu za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj"Kakanj, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1424-1-1-333-3-452/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 24.11.2020. godine i Ispravke obavještenja o nabavi broj 1424-1-1-333-8-494/20 od 15.12.2020. godine i broj 1424-1-1-333-8-495/20 od 16.12.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-3019/21 od 26.01.2021. godine na koju je ponuditelj Inkos –export import d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Adnanu Ibrahimspahiću, odvjetniku iz Kaknja (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 24.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.03.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
1.Da je nedvojbeno vidljivo da je, prilikom ocjene ponuda, Komisija za nabavke Ugovornog organa (u daljem tekstu: Komisija) primijenila različite kriterije kada je u pitanju izabrani ponuđač RM Company d.o.o. Zenica i ponuđač „INKOS“ EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: Žalitelj), koji se ogledaju u sljedećem:
- Tokom uvida u uzorke i ponudu izabranog ponuđača RM Company d.o.o. Zenica koji je žalitelj izvršio dana 01.02.2021. godine, isti se uvjerio da je svaki uzorak rukavica dostavljen uz ponudu izabranog ponuđača originalno zapakovan, odnosno da isti nije otvoren i kontrolisan od strane Komisije. Iz navedenog proizilazi da Komisija uzorke izabranog ponuđača uopšte nije kontrolisala u pogledu kompatibilnosti istih sa tehničkim opisom proizvoda. Suprotno od opisanog, uzorci žalitelja detaljno su kontrolisani, što žalitelj i ne čini spornim, ali zbog tretmana kontrole uzoraka izabranog ponuđača, žalitelj je stekao utisak da je Komisija samo i isključivo „tražila“ razlog zbog kojeg će odbaciti njegovu ponudu.

2.U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača se navodi da žalitelj nije dostavio potvrdu da je ovlašteni distributer opreme koje nudi za stavku 16. tehničke specifikacije, odnosno za gumene čizme.
Žalitelj ovaj navod u potpunosti odbacuje kao neosnovan. Naime, uz ponudu je dostavljena potvrda od proizvođača „Zlatar plast" u kojoj tačno stoji da je firma "Vekamp-komerc" ovlaštena da vrši distribuciju gumene čizme, te također u ponudi stoji ovlaštenje firme „Vekamp-komerc" prema žalitelju, kojom se žalitelju daje ovlaštenje odnosno saglasnost za distribuciju i učestvovanje na tenderima u BiH. Iz navedenih potvrda nedvojbeno proizilazi da spomenutu čizmu žalitelj može nuditi u skladu sa tačkom 6.5.a.) tenderske dokumentacije, jer je sama bit i suština onoga što je tenderskom dokumentacijom traženo ispunjena. Dajući navedeno ovlaštenje firma „VEKAMP KOMERC" nije prešla granice ovlaštenja koje je navedena firma dobila od svog dobavljača, odnosno firme „Zlatar plast". Dakle, uslov da je žalitelj „ovlašteni distributer", tražen tačkom 6.4. a) iz tehničke specifikacije, je u potpunosti ispunjen, pa je stoga razlog koji je navela Komisija formalno pravno neutemeljen i neodrživ.

II- Drugi razlog zbog kojeg Komisija odbacuje ponudu žalitelja je prema izjavi istog neosnovan. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača stoji da zaštitne rukavice nisu označene u skladu sa zahtjevom.
Iz fotografija broj 1 i 2, koje se dostavljaju u prilogu ove žalbe, se vidi da na rukavicama koje je dostavio žalitelj postoji naziv, standard i piktogram, a što ponovo nedvojbeno dokazuje da navod Komisije nema pravnu utemeljenost.
IV- U ovom žalbenom navodu žalitelj će ukazati i navesti propuste Komisije prilikom tehničke ocjene uzoraka izabranog ponuđača RM Company d.o.o. Zenica, iz kojih će biti jasno i vidljivo da se kriteriji za vrednovanje bitno razlikuju od onih koje je Komisija trebala da sprovede, a koji se ogledaju u sljedećem:
-U obrascu za cijenu ponude stavka 2. Zaštitna rukavica kožna kratka po tehničkom opisu 5.5.1. treba da bude izrađena od glatke goveđe boks kože, manžetna od goveđe šplat kože. Izabrani ponuđač je dostavio rukavicu „Bono" kao uzorak za stavku 2. i deklaraciju na stranici broj 56., a iz koje je Komisija jasno mogla da vidi da je rukavica izrađena od ovčije kože, a ne kao što je traženo tehničkim opisom od goveđe glatke kože. Ovaj navod potvrđuje fotografijama broj 3 (Rukavice Bono i Deklaracija proizvoda), koje se dostavljaju u prilogu ove žalbe. Također, navedeni proizvod ne posjeduje manžetnu od goveđe šplat kože, koja je tražena po specifikaciji 5.5.1. dužine 7 cm. Sa navedenim propustima Komisija je pomenutu rukavicu morala odbaciti kao neprihvatljivu, a posljedično i ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.
-U obrascu za cijenu ponude stavka 3. Zaštitna rukavica kožna kratka sa ojačanjem također je traženo da manžetna bude urađena od goveđe šplat kože dok je na stranici 57. ponude izabrani ponuđač dostavio deklaraciju gdje je vidljivo iz opisa kao i sa slike da je ojačanje od šplata urađeno

na dlanu, palcu i kažiprstu, dok je manžetna urađena od glatke goveđe kože kao i osnova rukavice. Na dostavljenom uzorku također ne postoji oznaka BAS EN. Navedeno se potvrđuje fotografijom broj 4 - Deklaracija proizvoda i fotografijom broj 5 - Dostavljeni uzorak, koji se dostavljaju u prilogu ove žalbe. Rukavica je od proizvođača „Albo frankolin" na kojoj se ne vide jasno piktogrami traženi po tehničkom opisu, dok se pak tačno vidi da je manžetna urađena od glatke kože, a ne od špalta. Sa navedenim propustima Komisija je pomenutu rukavicu morala odbaciti kao neprihvatljivu, a posljedično i ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

-U obrascu za cijenu ponude stavka 5. Zaštitna rukavica kožna duge varilačke s termo postavom po specifikaciji 5.5.5. traženo je da materijal bude janjeća glatka koža, a manžetna špalt koža dužine 15 cm. Izabrani ponuđač je dostavio rukavicu proizvođača „Proforest" sa deklaracijom u ponudi na stranici broj 59. Iz fotografije broj 6, koja je u prilogu ove žalbe, jasno je vidljivo da materijal od kojeg je izrađen dostavljeni uzorak je goveđa koža, pamuk, dok je tehničkom specifikacijom 5.5.5. traženo da uzorak bude izrađen od janjeće glatke kože i manžetne špalt kože dužine 15 cm. Sa navedenim propustima Komisija je pomenutu rukavicu morala odbaciti kao neprihvatljivu, a posljedično i ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

-U obrascu za cijenu ponude stavka 6. Zaštitna rukavica otporna na ulje i kiseline po tehičkom opisu 5.5.1.6. je traženo da ista bude urađena od neoprena i pamučnog trikoa. Dostavljeni uzorak izabranog ponuđača je urađen samo od neoprena odnosno bez pamučne podloge što je jasno vidljivo iz fotografije broj 7, koja je u prilogu ove žalbe. Prilikom uvida, žalitelj je „izvratio" navedenu rukavicu kako bi se vidjelo da ista nema pamučne podloge. Sa navedenim propustima Komisija je pomenutu rukavicu morala odbaciti kao neprihvatljivu, a posljedično i ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

U prethodno opisanim propustima Komisije dokazana je tvrdnja iz prvog žalbenog navoda, a to je da je u provedenom postupku ista primijenila dvosturke kriterije. Vidljivi su brojni propusti Komisije prilikom kontrole i ocjene navedenih proizvoda / zaštitnih rukavica izabranog ponuđača. Nažalost, Komisija iste nije mogla ni primijetiti, jer kao što je u prvom žalbenom navodu rečeno, svaki od dostavljenih uzoraka prilikom uvida od strane žalitelja je po prvi put otvoren iz originalnog pakovanja, što nedvojbeno ukazuje da Komisija iste nije ni gledala, a što predstavlja apsolutno bitno povredu pravila postupka, i što za posljedicu ima nepotpuno utvrđeno činjenično stanje od strane Komisije u ovom postupku javne nabavke.

V- Ovaj žalbeni navod odnosi se na dostavljanje uzorka prema obrascu za cijenu ponude stavka 12. Radno odijelo ljetno TIP B1 i stavku 15. Zaštitni prsluk zimski, a isti se odnosi na sljedeće:

Na radnom odijelu Tip B1 žalitelj je pregledom dostavljenog uzorka izabranog ponuđača uočio sljedeće:

-Širina-visina patne je 4 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtjevano da širina-visina patne bude 5 cm, te je na dostavljenom izvještaju akreditovane laboratorije također greškom navedeno da širina- visina 5 cm.

-Otvor džepa je „podavijen“ ka unutrašnjosti 1,5 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtijevano da otvor džepa bude podavijen ka unutrašnjosti 2 cm, te je na dostavljenom izvještaju također greškom navedeno da je otvor džepa „podavijen“ ka unutrašnjosti 2 cm.
-Kragna je visine 7,1 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtijevano da visina kragne bude 6,5 cm, te je na dostavljenom izvještaju također greškom navedeno da je visina kragne 6,5 cm.
-Logo/vez na uzorku je visina slova 1,3 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtijevano da vezeni znak društva bude visok 4cm, te je na dostavljenom izvještaju također greškom navedeno da je vezeni znak društva visok 4cm.
-Ojačanja na hlačama su 23 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtijevano da ojačanja budu dužine 24 cm, te je na dostavljenom izvještaju također greškom navedeno da su 24 cm.
-Elastična gumirana traka u unutrašnjosti je širine 3 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtijevano da bude 2cm, te je na dostavljenom izvještaju također greškom navedeno da je širina 2 cm.
-Tregeri hlača 4 cm, dok je prema tehničkoj specifikaciji zahtijevano da budu 3,5 cm, te je na dostavljenom izvještaju također greškom navedeno da je širina 3,5 cm.
-Džepovi radnog odijela na bluzi u gornjem dijelu nemaju ringle, rukavi nemaju faltne iako su zahtijevane prema tehničkoj specifikaciji, a greškom na dostavljenom izvještaju stoji da imaju
Na zaštitnom prsluku - zimskom žalitelj je pregledom dostavljenog uzorka izabranog ponuđača uočio slijedeće:
- Dužina zadnjeg dijela prsluka je 3 cm kraća nego u odnosu na to kako je traženo tehničkom specifikacijom, a greškom je na dostavljenom izvještaju navedena druga dužina.
Napomena:
Prilikom uvida korišten je linijar sa mjernim jedinicama mm i cm što je i vidljivo na fotografijama. Sve nedostatke koje je uvidio prilikom mjerenja i pregleda je fotografisao te sačinio fotografije u žalbi brojeva 8 do 15.
Navedene propuste koje je prilikom izrade uzorka za stavku 12. i 15. učinili su izabrani ponuđač kao i akreditovana laboratorija koja je dala Izvještaj o ispitivanju kvaliteta uzoraka br. 1-1686-1/20 za radno odijelo TIP B1, te 1-1684-1/20 radni prsluk.
Dana 01.02.2021. godine žalitelj je uputio Zahtjev za izjašnjenje akreditovanoj laboratoriji „Bosnainspekt“ d.o.o., koji dostavlja u prilogu ove žalbe, pa moli Komisiju da isti pažljivo pročita, kako zahtjev žalitelja tako i odgovor navedene laboratorije. Iz izjašnjena akreditovane laboratorije, broj: 020302/21-p od 03.02.2021. godine, jasno je vidljivo da za sve greške koje su načinjene prilikom izrade uzorka i pregleda istog nije uvidjela ni sama laboratorija, a ni Komisija. U svom izjašnjenju ovlaštena laboratorija tvrdi da je napravila propust i greške kada je u pitanju ocjena kvaliteta prilikom pregleda radnog odijela ljetnog i zaštitnog prsluka zimskog.
Moli Komisiju da nakon zaprimanja ove žalbe pažljivo pregleda dostavljene uzorke izabranog ponuđača, i to radno odijelo ljetno i zaštitni prsluk zimski, kao što je to učinio i žalitelj prilikom

izvršenog uvida. Navedeno predlaže u cilju, kako bi Komisija mogla utvrditi sve nedostatke u dostavljenim uzorcima u odnosu na izvještaje o ispitivanju, obzirom da je iz svega navedenog vidljivo da izabrani ponuđač ima preko petnaest grešaka na dostavljenim uzorcima.
Sve greške su navedene u zahtjevu za izjašnjenje koji je upućen laboratoriji „Bosnainspekt" d.o.o. sa dokazima, odnosno zahtjev je potkrijepljen fotografijama počevši od broja 8 do broja 15 koje su u prilogu ove žalbe.
Predlaže Komisiji da pažljivo razmotri sve navedene činjenice i dokaze u ovoj žalbi, da pristupi ponovnoj ocjeni ponude kada su u pitanju traženi tehnički uslovi i dostavljeni uzorci izabranog ponuđača, da uzme u obzir greške i propuste koje je navela akreditovana laboratorija u svom Izjašnjenju, a kojim je akreditovana laboratorija priznala da izvještaj nije validan. Komisija bi, nakon navedenog, morala po tačci 6.5. c.) gdje se tačno navodi da uzorci odijela ljetnog i zimskog prsluka moraju imati Izvještaj vizuelne kontrole izdat od ovlaštene laboratorije, ponudu izabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.
Imajući u vidu Izjašnjenje akreditovane laboratorije, jasno je da izvještaji vizuelne kontrole izabranog ponuđača broj 1-1686-1/20 za radno odijelo TIP B1, te 1-1684-1/20 radni prsluk, nisu validni, što za posljedicu ima rezultat da nije ispunjen uslov koji je izabrani ponuđač trebao ispuniti po tačci 6.5.C.).
Članom 65. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ dužan, prilikom ocjene ponuda koje su podnijeli ponuđači, primjenjivati kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoi dokumentaciji.

Iz činjenica navedenih u ovoj žalbi, uzimajući u obzir sve kriterije i stavke navedene u tenderskoj dokumentaciji, jasno proizilazi da je Ugovorni organ postupio suprotno kriterijima koje je sam postavio u istoj.
Iz svega navedenog je jasno vidljivo da je Odluka komisije neosnovana, preferirajuća, te da nije donesena na relevantnim činjenicama i dokazima.
VI - Žalitelj ističe činjenicu da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 28.12.2020. godine vidljivo da isti nije potpisala članica Komisije Bjelopoljak Sehija. Naime, pored imena navedene članice stoji riječ „za", te nije jasno ko je navedeni Zapisnik potpisao, a samim tim nije jasno ko je odlučivao u ovom postupku Javne nabavke. Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke propisana i uređena su pitanja vezana za uspostavljanje i rad komisije za nabavke, i isti niti jednom svojom odredbom nije predvidio mogućnost da umjesto imenovanog člana komisije postupa treće lice, čiji status u navedenom Zapisniku uopšte nije naveden.
U skladu sa svim naprijed navedenim žalbenim navodima, iznesenim argumentima, predlaže da Ugovorni organ temeljem člana 100. st. 3. Zakona o javnim nabavkama, razmatrajući ovu žalbu, istu u cijelosti usvoji kao osnovanu, pa svojim rješenjem ispravi svoju radnju, na način da osporavanu odluku o izboru ponuđača stavi van snage, izvrši novi, detaljan pregled i ocjenu ponuda,

pa donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će punudu žalitelia ocijeniti kao jedinu prihvatljivu, te da žalitelju naknadi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 966.00 KM.
U suprotnom, ukoliko Ugovorni organ i dalie ostane pri svojim stavovima, i cijeni ovu žalbu neosnovanom, da istu sa svim dokazima i kompletnom dokumentacijom, temeljem člana 100. st. 5. Zakona o javnim nabavkama. proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a kako bi isti, nakon razmatranja ove žalbe, istu usvojio u cijelosti kao osnovanu, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadu troškova žalitelju na ime sastava ove žalbe u iznosu od 966.00 KM.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD I
Nije osnovan I žalbeni navod u kome žalitelj navodi da je "Komisija za nabavke ugovornog organa primijenila različite kriterije kada je u pitanju izabrani ponuđač RM Company d.o.o Zenica i "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj", odnosno da "Svaki uzorak rukavica dostavljen uz ponudu izabranog ponuđača originalno zapakovan, odnosno da isti nije otvoren i kontrolisan od strane Komisije.
Iz navedenog proizilazi da Komisija uzorke izabranog ponuđača nije kontrolisala u pogledu kompaktibilnosti istih sa tehničkim opisom proizvoda".
Naime, ambalaža u kojoj su dostavljeni uzorci rukavica i odabranog ponuđača i žalitelja je prozirna kesa otvorena sa jedne strane (Slika TEK 1) u kojoj su umotani uzorci na način da su oznake na rukavicama vidljive i bez otvaranja (Slika TEK 2).
Bez obzira na navedeno Komisija je izvršila detaljan uvid svih dostavljenih uzoraka otvaranjem kesa i vraćanjem u prvobitno stanje. Uzorak odabranog ponuđača stavka broj 6 obrasca za cijenu ponude (Zaštitne rukavice otporne na ulje, kiseline i hemikalije), koji se nalazio u originalnom pakovanju (Slika TEK 3) nije otvaran, ali je Komisija ocjenu izvršila na način opisan u obrazloženju navoda IV stav 4.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD II
Nije osnovan II žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju žalitelja, da je ispunio zahtjev tražen tačkom 6.4. a) tenderske dokumentacije.
Tačkom 6.4. a) traženo je da je ponuđač proizvođač ili predstavnik proizvođača ili ovlašteni distributer za opremu koju nudi pod rednim brojem 12.-17. tehničke specifikacije (redni broj 16 se odnosio na čizme gumene - obične).

Dokaz tražen tačkom 6.5. a) tenderske dokumentacije je glasio: "deklaracija proizvoda koji nudi, ovjerena od strane proizvođača ako je proizvođač, a ako je predstavnik proizvođača ili ovlašteni distributer dokaz je deklaracija proizvoda ovjerena od strane proizvođača opreme koju nudi i po tvrda/ovjerena kopija potvrde od strane proizvođača da je ponuđač ovlašteni predstavnik proizvođača/ovlašteni distributer opreme koju nudi".
Žalitelj "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj u ponudi nije dostavio potvrdu proizvođača čizama Zlatar Plast koje je nudio, čime nije ispunio zahtjev tražen tenderskom dokumentacijom, ti. nije dostavio ovlaštenje od strane proizvođača.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD III
Nije osnovan III žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju žalitelja da su uzorci rukavica koje nudi označeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, navod nije osnovan jer nulti uzorci rukavica za stavke 2, 3 i 7 nisu označeni u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.5. g) tenderske dokumentacije, a koji glasi: "Nulti uzorak rukavica". Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardima EN 420 i uzorci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu od topline (za varilačke rukavice) i sl."
Uzorci rukavica žalitelja "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj za stavku broj 2 - Zaštitne rukavice kožne - kratke (bez ojačanja za fini i precizan rad), stavku broj 3 - Zaštitne rukavice kožne - kratke (sa ojačanjem); i stavku broj 7 - Zaštitne rukavice kožne - duge iz specifikacije (Slika TEK 4) nisu označeni u skladu sa Zahtjevom. Nedostaje oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), a kako je traženo tačkom 6.5 g) tenderske dokumentacije. Rukavice žalitelja za stavku broj 2, broj 3 i broj 7 nose natpis "BAS EN 420..." (Slika TEK 4) što nije odgovor na Zahtjev definisan tačkom 6.5. g) tenderske dokumentacije u kojoj je jasno navedeno šta ovaj Zahtjev podrazumjeva. (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu od topline (za varilačke rukavice). Dakle način na koji su označene rukavice žalitelja za stavke 2, 3 i 7 nije ispunjenje traženog Zahtjeva.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD IV
Navod pod tačkom IV stav 1 - se odbija. Žalitelj se poziva na tehnički opis 5.5.1. Tačka 5.5.1. se ne odnosi na traženu stavku. Naime, u obrascu za cijenu ponude stavka 2 tenderske dokumentacije tražene su: Zaštitne rukavice kožne - kratke (bez ojačanja) za fini i precizan rad.
U koloni Dimenzije i druge tehničke karakteristike tražene su rukavice karakteristika: "Semiš" ili ekvivalent, Materijal: mekana ovčija koža, lastiš na manžetni.
Tehničke karakteristike stavke 2 u koloni Zahtjevi za kvalitet tehničke specifikacije su navedeni Certifikat o ispitivanju BAS EN 420+AL2011; EN388:2005).

Dakle zahtjevi za stavku 2 nemaju vezu sa tehničkim opisom 5.5.1. na koji se žalitelj poziva.
Komisija je izvršila ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Kao kvalifikacijski dokaz tražen tačkom 6.5. g) tenderske dokumentacije je glasio: "dostava nultog uzorka rukavica. Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardom EN 420 i uzroci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničke opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu topline (za varilačke rukavice) i si.)", što je izabrani ponuđač ispunio (vidljivo na dostavljenom uzorku). (Slika TEK 5). Ovaj navod je potvrdio i žalitelj fotografijom broj 3.
Utvrđivanje usklađenosti stavke 2. za zahtijevanim tehničkim karakteristikama tenderskom dokumentacijom je predviđen na osnovu dostave certifikata o ispitivanju prilikom isporuke odabranog ponuđača. Ovaj zahtjev je definisan tačkom 7. h) tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: "za zaštitne rukavice za koje je u specifikaciji navedena obaveza dostave certifikata o ispitivanju dostaviti izjavu da će tražene certifikate dostaviti najkasnije na dan isporuke, pri čemu će biti osigurana sljedivost dostavljenog uzorka i certifikata (veza broj artikla)". Traženu izjavu je izabrani ponuđač dostavio.
Navod pod tačkom IV stav 2 - se odbija. U obrascu za cijenu ponude stavka 3 tenderske dokumentacije tražene su Rukavice kožne - kratke (sa ojačanjem). Zahtjevi za kvalitet Certifikat o ispitivanju BAS EN 420 + AI: 2011; N 388:2005, IST 103/2018, tačka 5.5.1.1.
Komisija je izvršila ocjenu ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Kao kvalifikacijski dokaz je tražena tačkom 6.5. g) dostava nultog uzorka rukavica. Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardom EN 420 i uzroci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničke opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu topline (za varilačke rukavice) i si.), što je izabrani ponuđač ispunio (vidljivo na dostavljenom uzorku) (Slika TEK 5). Ispunjenje ovog Zahtjeva je potvrdio i žalitelj fotografijom broj 5 priloženom uz žalbu.
Navod žalitelja da rukavica (Stavka 3) odabranog ponuđača ne posjeduje BAS EN oznaku nije jasan. Sa priložene fotografije broj 5 žalitelja i Slike TEK 5 je vidljivo da je rukavica označena u skladu sa standardom EN-420 kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovaj zahtjev je jasno preciziran tačkom 6.5. g) tenderske dokumentacije.
Utvrđivanje usklađenosti stavke 3. sa tačkom 5.5.1.1. priloga tehničke specifikacije IST 103/2018 navedene tenderskom dokumentacijom je predviđen na osnovu dostave certifikata o ispitivanju prilikom isporuke odabranog ponuđača. Ovaj zahtjev je definisan tačkom 7. h) tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: "za zaštitne rukavice za koje je u specifikaciji navedena obaveza dostave certifikata o ispitivanju dostaviti izjavu da će tražene certifikate dostaviti

najkasnije na dan isporuke, pri čemu će biti osigurana slijedivost dostavljenog uzorka i certifikata (veza broj artikla)". Traženu izjavu je izabrani ponuđač dostavio čime je ispunio zahtjev tendera.
Navod pod tačkom IV stav 3 - se odbija. Žalitelj se poziva na tačku 5.5.5. priloga. Ova tačka se ne odnosi na traženu stavku.
Naime, u obrascu za cijenu ponude stavka 5. tenderske dokumentacije tražene su: Zaštitne rukavice - duge (varilačke) sa termo postavom. Zahtjevi za kvalitet: Certifikat o ispitivanju BAS EN 407:2006., BAS EN 420+A1: 2011, IST 103/2018, tačka 5.5.1.4.
Komisija je izvršila ocjenu ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Kao kvalifikacijski dokaz je tražena tačkom 6.5. g) dostava nultog uzorka rukavica. Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardom EN 420 i uzroci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničke opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu topline (za varilačke rukavice) i si.), što je izabrani ponuđač ispunio (vidljivo na dostavljenom uzorku) (Slika TEK 5). Ispunjenje ovog Zahtjeva je potvrdio i žalitelj fotografijom broj 6 priloženom uz žalbu.
Usklađenost stavke 5 sa tačkom 5.5.1.4 priloga tehničke specifikacije IST 103/2018, kako je traženo tenderskom dokumentacijom je predviđen na osnovu dostave certifikata o ispitivanju prilikom isporuke odabranog ponuđača. Ovaj zahtjev je definisan tačkom 7. h) tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: za zaštitne rukavice za koje je u specifikaciji navedena obaveza dostave certifikata o ispitivanju dostaviti izjavu da će tražene certifikate dostaviti najkasnije na dan isporuke, pri čemu će biti osigurana slijedivost dostavljenog uzorka i certifikata (veza broj artikla). Traženu izjavu je izabrani ponuđač dostavio, čime je ispunio zahtjev tendera.
Navod pod tačkom IV stav 4 - se odbija. Žalitelj se poziva na tačku 5.5.1.6. priloga pri čemu tvrdi "Dostavljeni uzorak izabranog ponuđača je urađen samo od neoprena, odnosno bez pamučne podloge". Ovaj navod nije tačan obzirom da se iz dostavljenog uzorka odabranog ponuđača i ambalaže uzorka (Slika TEK 3) jasno vidi da ponuđene rukavice BI-COLOUR, na svojoj ambalaži imaju natpis "COTTON FLOCKED, NEOPRENE, tj. da je pamučna zaštita na unutrašnjosti rukavica nanesena flokiranjem.
U obrascu za cijenu ponude stavka 6 tenderske dokumentacije tražene su zaštitne rukavice otporne na ulja, kiseline i hemikalije. Zahtjevi za kvalitet: Certifikat o ispitivanju BAS EN 374-1:2008; BAS eN 374- 2:2016; BAS EN 16523-1:2016; IST 103/2018, tačka5.5.1.6.
Komisija je izvršila ocjenu ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Kao kvalifikacijski dokaz je tražena tačkom 6.5. g) "dostava nultog uzorka rukavica". Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardom EN 420 i uzroci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničke opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram

za zaštitu topline (za varilačke rukavice) i si.)", što je izabrani ponuđač ispunio, (vidljivo na dostavljenom uzorku). (Slika TEK 3).

Usklađenost stavke 6 sa tačkom 5.5.1.6. priloga tehničke specifikacije IST 103/2018, kako je traženo tenderskom dokumentacijom je predviđen na osnovu dostave certifikata o ispitivanju prilikom isporuke odabranog ponuđača. Zahtjev dostave certifikata o ispitivanju je definisan tačkom 7. h) tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: za zaštitne rukavice za koje je u specifikaciji navedena obaveza dostave certifikata o ispitivanju dostaviti izjavu da će tražene certifikate dostaviti najkasnije na dan isporuke, pri čemu će biti osigurana sljedivost dostavljenog uzorka i certifikata (veza broj artikla). Traženu izjavu je izabrani ponuđač dostavio, čime je ispunio zahtjev tendera

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD V

Žalbeni navod pod tačkom V se odbija. Obrascem za cijenu ponude stavka 12 traženo je Radno odijelo- ljetno TIP B! (jakna-bluza, hlače sa tregerima, majica kratkih rukava-2 kom) Zahtjevi za kvalitet BAS EN ISO 13688:2014, Prilog TS 05/2019-Opis radnog odijela TIP BI i stavkom 15 Zaštitni prsluk zimski, zahtjev za kvalitet IST 103/2018-tačka 5.7.4.10.

Komisija je izvršila ocjenu ponude u skladu sa kvalifikacionim zahtjevom tenderske dokumentacije navedenim u tački 6.4. c) koji glasi: "da ima uzorak za radno odijelo TIP B1 i zimski prsluk (opis definisan u prilogu specifikacije) sa originalom Izvještaja vizuelne kontrole (izdat od ovlaštene laboratorije) najkasnije na dan otvaranja ponuda", a tačkom 6.5. c) kao dokaz ponuđači su trebali da dostave: "uzorke odijela i zimskog prsluka sa originalnim Izvještajima vizuelne kontrole (izdate od ovlaštene laboratorije) sa naznakom da se kontrolisani uzorci odnose na predmetni tender Termoelektrane "Kakanj" Kakanj". Uzorci odijela i zimskog prsluka moraju biti označeni u skladu sa zahtjevom iz Priloga TS 05/2019 i moraju imati sljedivost sa izvještajem (veza broj arikla). Izvještaj se mora odnositi na predmetni tender Termoelektrane "Kakanj".

Komisija je izvršila ocjenu kvalifikacionog zahtjeva na osnovu dostavljenih izvještaja vizuelne kontrole iz ovlaštene laboratorije (Izvještaj o ispitivanju broj: 1-1686-1/20 Radno odijelo-ljetno TIP BI i izvještaj broj: 1-1684-1/20 - Zaštitni prsluk-zimski u kojima je konstatovano "da dostavljeni uzorci odgovaraju opisima navedenim u tenderskoj dokumentaciji JP EP BiH d.d. - Sarajevo Podružnica Termoelektrana "Kakanj" Kakanj, broj tendera 200030276 od 24.11.2020. godine".

Također, dostavljeni uzorci su plombirani, nose oznaku Bosnainspekt kako je i navedeno u gore pomenutim Izvještajima (Slika TEK 6 i Slika TEK 7). Ovim je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve tendera. U prilogu Žalbe, žalitelj je dostavio Izjašnjenje broj: 020302/21-p od 03.02.2021. godine od akreditovanog tijela za ocjenjivanje usklađenosti Bosnainspekt koje je izdalo gore navedene Izvještaje. Pomenuto Izjašnjenje je sačinjeno na osnovu dokaza koje je žalitelj poslao e-mailom Bosnainspektu, a koji su bili prilog Zahtjeva za izjašnjenje od 01.02.2021. godine žalitelja. U ovom zahtjevu žalitelj navodi: da kao dokaz dostavlja fotografije koje su sačinjene na uvidu. Obzirom da

je žalitelj prilikom "utvrđivanja usklađenosti sa zahtjevima tendera za stavke 12 i 15" koristio (kako navodi u svojoj žalbi), linijar sa mjernim jedinicama mm i cm, te da se iz priloženih fotografija žalitelja (koje su u prilogu i žalbe) ne vidi da se fotografije odnose na predmetni uzorak za koji je Bosnainspekt izdala Izvještaje o ispitivanju broj: 1-1686-1/20 i Izvještaj broj: 1-1684-1/20 o vizuelnoj kontroli.

Također, prilikom uvida u uzorke, žalitelj uvid nije vršio u uslovima i nije primijenio metode ispitivanja i mjerne instrumente propisane za ovu vrstu kontrole.
Stoga, Komisija nije mogla prihvatiti navedeno izjašnjenje Bosnainspekta kao dokaz da je žalbeni navod broj 5 opravdan.
Iz ovog razloga je Komisija se Zahtjevom za izjašnjenje broj: 02-3-6-63-1865/21 od 09.02.2021. godine obratila Bosnainspektu, te zatražila da se jasno i nedvosmisleno izjasne za izvještaje broj: 1-1686-1/20 i 1684-1/20, da li su validni i da li se isti mogu prihvatiti kao dokaz ispunjenja tenderskih zahtjeva. U odgovoru Bosna Inspekta broj: 041002/21-p od 10.02.2021. godine navodi se da je kod izvještaja broj: I- 1686-1/20 napravljen tehnički propust prilikom kucanja visine slova za vez natpisa (EP BIH).
Komisija je prilikom ocjene uočila navedeni propust i na uzorku i u samom Izvještaju, te isti nije smatrala razlogom za odbijanje ponuđača jer generalno ne utiče na kvalitet i svrhu predmetne stavke, a obzirom daje izabrani ponuđač RM COMPANY d.o.o. Zenica u ponudi dostavio "Izjavu za vez natpisa EP BiH" (strana 118 ponude) u kojoj izjavljuje da će ukoliko bude odabran kao ponuđač izraditi logo u skladu sa traženim zahtjevima. Također su priložili uzorak veza za natpis visine 4 cm, kao dokaz mogućnosti ispunjenja traženog zahtjeva(Slika TEK 8). Što se tiče Izvještaja 1-1684-1/20 Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo je u dokumentu broj: 041002/21-p od 10.02.2021. godine navela da na osnovu fotografije ne može utvrditi da li se radi o neusklađenosti mjerenja, koji se odnosi na stavku 15. Iz ovih razloga Komisija je žalbeni navod 5 odbila.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA ŽALBENI NAVOD VI
Žalbeni navod VI nije osnovan.
Žalitelj paušalno navodi "da Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije... isti niti jednom svojom odredbom nije predvidio mogućnost da umjesto imenovanog člana komisije postupa treće lice". Naime, Pravilnikom o uspostavljanju i radu Komisije za javne nabavke članom 3. (Službeni glasnik BiH, broj 103/14). Ugovorni organ je obavezan internim aktorm u formi Odluke ili Rješenja imenovati Komisiju u postupcima predviđenim članom 13. stav (1) Zakona. Istim Rješenjem ili Odlukom se imenuju i zamjenski članovi komisije, što je Ugovorni organ Odlukom direktora Podružnice "Kakanj" Kakanj o pokretanju Otvorenog postupka javne nabavke i imenovanju Komisje za javnu nabavku broj: 02-3-63- 15852/20 od 25.09.2020. godine i učinio. Kao zamjenski član članice komisije Bjelopoljak Sehije imenovan je Slijepčević Mirza koji je predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i potpisao. Žalitelj prilikom uvida u ponudu nije tražio dokaz.

Tvrdnja žalitelja da je Odluka komisije neosnovana, preferirajuća, te da nije donesena na relevantnim činjenicama i dokazima je neosnovana i izrečena bez jasnih dokaza. Komisija je prilikom ocjene ponuda primjenjivala odredbe Zakona o javnim nabavkama, vodeći se zahtjevima i dokazima iz tenderske dokumentacije, ne preferirajući nikoga od ponuđača. Jedini cilj Komisije je da blagovremeno Podružnica Termoelektrana "Kakanj" Kakanj dobije tehnički prihvatljive robe tražene tenderom, posebno uzimajući u obzir da se radi o nabavci zaštitne opreme, što je od izuzetne i neprocjenjive važnosti za siguran rad zaposlenika Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj.
Posebno navodi i činjenicu, da se u ovom slučaju radi o ponovljenom tenderu identične specifikacije sa tenderom broj: 2000030276, broj obavještenja sa portala javnih nabavki broj: 1424-1-1-262-3-356/20 od 02.10.2020. godine, u kome je učestvovao i žalitelj i izabrani ponuđač, te niti jedan nije zadovoljio postavljene zahtjeve po tenderu. Žalitelj je i tada isključen iz istih razloga kao i u ovom postupku i to:
-Nedostajala je potvrda od strane ponuđača da je ponuđač ovlašteni predstavnik proizvođača/ovlašteni distributer opreme koju nudi za stavku 16 (čizme gumene-obične) koju mu je trebao izdati proizvođač robe kako je definisano tačkom 6.5. a) tenderske dokumentacije.
-Uzorci rukavica za stavku broj 3 i stavku broj 7 nisu bili označeni na način kako je traženo tačkom 6.5. g) tenderske dokumentacije (nisu imali oznaku artikla, veličinu, c znak, piktograme za upotrebu, piktogram za zaštititu od mehaničkikih opasnosti...).

Ovakvo postupanje od strane žalitelja da u ponovljenom postupku dostavi ponudu u kojoj nije otklonio nedostatke na stavkama koje nudi, iako mu je i ranije detaljno ukazano Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 02.11.2020. godine iz predhodnog poništenog postupka, ukazuje na površno čitanje tenderske dokumentacije.
Također, žalitelj u svojoj žalbi iznoseći tvrdnje da je Komisija "samo i isključivo tražila razlog zbog kojeg će odbaciti njegovu ponudu", te "da je u provedenom postupku nedvojbeno primijenila različite kriterije", "da pri ocjeni Komisija nije gledala dostavljene uzorke i dokaze" i "da je rad Komisije bio pristrasan" ukazuje na nekorektno ponašanje žalitelja prema Komisiji što za posljedicu ima narušavanje ugleda, dovođenje u pitanje profesionalnosti i kompetentnosti članova Komisije.
Shodno navedenom JP EP BiH d.d.-Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Kakanj" Kakanj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača INKOS d.o.o Kakanj, zastupanog po zakonskom zastupniku direktoru Mušović Muhamedu, a ovaj po punomoćniku Ibrahimspahić Adnanu, advokatu iz Kaknja, u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je prilikom uvida u uzorke i ponudu izabranog ponuditelja RM Company d.o.o. Zenica utvrdio da je svaki uzorak rukavica dostavljen uz ponudu izabranog ponuditelja originalno zapakiran, te s tim u vezi ističe da uzorci izabranog ponuditelja nisu otvarani i kontrolirani od strane Komisije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 6.4., u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, zahtijevalo dostavljanje uzoraka:

-Materijala za radna odijela TIPB1, TIPD1, zaštitini zimski prsluk (materijal definisan u prilogu specifikacije)

-za radno odijelo TIP B1 i zimski prsluk (opis definisan u prilogu specifikacije)

-za obuću

-za tražene zaštitne rukavice

-za zaštitne gumene čizme

-za respiratore za finu prašinu i aerosli

-za filtere za zaštitnu masku 93 ABEK CO NO Hg/St

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da navedeni Zapisnik u točki 5. sadrži analizu kvalificiranosti ponuditelja i rezulatate kvalificiranosti za zaprimljne tri ponude ponuditelja Saltex d.o.o. Sarajevo, Inkos Eksport-Import d.o.o. Kakanj i RM Company d.o.o. Zenica, između ostalog, uzoraka materijala za radna odijela (podtočka 5.), za radno odijelo i zimski prsluk, (podtočka 6), uzoraka obuće (podočka 9), za tražene rukavice (podtočka 10), za zaštitne

gumene čizme (podtočka 11), za respiratore za finu prašinu i aerosli (podtočka 12), te za filtere za zaštitnu od gasova i čestica (podtočka 13), gdje je konstatirano koji ponuditelj je zadovoljio zahtjeve iz tendera.

Točka 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analizu ponuda vezano uz ispitivanje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, ponuditelja koji je analizom iz točke 5. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zadovoljio zahtjeve kvalifikacije i tendera (RM Company d.o.o. Zenica).

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 18. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati:

s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuditelja.

t) analizu ponuda vezano uz ispitivanje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

U konekstu utvrđenog činjničnog stanja da je dostavljanje uzoraka traženo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, dakle da su uzorci kvalifikacijski uvjet, a da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nesporno utvrđeno da je ugovorno tijelo vršilo analizu svih dostavljenih dokaza (kvalifikacije ponuditelja) i analizu ponude vezano uz ispunjavanje zahtjeva iz tendera u pogledu opisa predmeta nabave, tehničke specifikacije i usklađenosti sa tehničkim kriterijima, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj u nastavku osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navedene u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja da nije dostavio potvrdu da je ovlašteni distributer opreme koju nudi za stavku 16. tehničke specifikacije, odnosno za gumene čizme, ističući da je uvjet iz točke 6.4.a) tenderske dokumentacije u potpunosti ispunio.

Uvidom u pobijanu odluku ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da: Ponuda ponuditelja Inkos export-import d.o.o. Kakanj se odbacuje kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

Ponuditelj nije dostavio potvrdu/ovjerenu kopiju potvrde od strane proizvođača da je ponuditelj ovlašteni predstavnik proizvođača/ovlašteni distributer opreme koju nudi za stavku 16. tehničke specifikacije, a kako je traženo točkom 6.5.a) TD.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da su za stavku 16. obrasca Tehničke specifikacije zahtijevane čizme gumene – obične.

Uvidom u točku 6.4. tenderske dokumetacije ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a)da je ponuditelj proizvođač ili prestavnik proizvođača ili ovlašteni distributer za opremu koju nudi pod rednim brojem 12-17. tehničke specifikacije.

Točkom 6.5. je propisnao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a)deklaracija proizvoda koji nudi, ovjerena od strane proizvođača ako je proizvođač, a ako je predstavnik proizvođača ili ovlašteni distributer dokaz je deklaracija proizvoda ovjerena od strane proizvođača i potvrda/ovjerena kopija potvrde od strane proizvođača da je ponuditelj ovlašteni predstavnik proizvođača/ovlašteni distributer opreme koju nudi.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 77. ponude dostavio deklaraciju proizvoda za gumene čizme proizvođača AD Zlatarplast Nova Varoš, koja je ovjerena pečatom proizvođača i potpisana od strane izvršnog direktora.

Na stranici 93. ponude žalitelj je dostavio Ovlaštenje kojim AD Zlatarplast Nova Varoš ovlašćuje Vekamp komerc d.o.o. Zvornik, da robu kupljenu od AD Zlatarplast Nova Varoš (gumene čizme, opanci i ostala roba) može distribuirati i sa istom učestvovati na tenderu na teritoriji BiH.

Na stranici 92. ponude žalitelj je dostavio potvrdu / ovlaštenje kojim Vekamp komerc d.o.o. Zvornik ovlašćuje žalitelja da robu kupljenu od Vekamp komerc d.o.o. Zvornik, proizvođača AD Zlatarplast Nova Varoš (gumene čizme) može distribuirati i sa istom učestvovati na tenderima na teritoriji BiH.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumenatcijom propisano da ponuditelj treba ispunjavati uvjet da je proizvođač ili predstavnik proizvođača ili ovlašteni distributer opreme koju nudi za stavke od 12-17 TS, a da je žalitelj na stranici 92. ponude dostavio potvrdu iz koje nesumnjivo proističe da isti ima ovlaštenja da na teritoriji BiH distribuira robu (gumene čizme) proizvođača AD Zlatarplast Nova Varoš čije je čizme ponudio za stavku 16. i da sa istom može sudjelovati na tenderima u BiH, ovo tijelo konstatira da je dostavljenim potvrdama na str. 92. i 93. ponude žalitelj dokazao da ispunjava uvjet iz točke 6.4.a. TD. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim.**

Žalitelj osporava i drugi razlog odbacivanja svoje ponude naveden u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja da zaštitne rukavice nisu označene na zahtijevani način, istučući da na rukavicama koje je dostavio postoji naziv, standard i piktogram.

Uvidom u pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj ugovorno tijelo navelo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer uzorci rukavica za stavku br.3-Zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem); stavku br. 2. Zaštitne rukavice kožne-kratke (bez

ojačanja za fini i precizan rad) i stavku 7. - Zaštitne rukavice kožne-duge iz specifikacije nisu označeni u skladu sa zahtjevom. Nedostaje oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), a kako je traženo točkom 6.5. g) TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 6.4. tenderske dokumetacije propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

g)da ima nulti uzorak za tražene zaštitne rukavice najkasnije na dan otvaranja ponuda.

Točkom 6.5. je propisnao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

g)nulti uzorak rukavica. Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardima EN 420 i uzorci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu od topline (za varilačke rukavice) i sl.

Uvidom u tehničku specifikaciju ovo tijelo je utvrdilo da je:

Za stavku 2. – „zaštitne rukavice kožne-kratke (bez ojačanja) za fini i precizan rad“, u koloni „zahtjevi za kvalitet“ ugovorno tijelo tražilo:

-Certifikat o ispitivanju: BAS EN 420+A I:2011; EN-388:2005.

Za stavku 3. –„zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem)“, u koloni „zahtjevi za kvalitet“ ugovorno tijelo je tražilo:

-Certifikat o ispitivanju: BAS EN 420+A I:2011; EN-388:2005, IST 103/2018, tačka 5.5.1.1.

Za stavku 7. –„zaštitne rukavice kožne-duge“ u koloni „zahtjevi za kvalitet“ ugovorno tijelo je tražilo:

-Certifikat o ispitivanju BAS EN 407:2006; BAS EN 420+A I:2011.

Uvidom u fotografije uzoraka rukavica koje je ponudio žalitelj, ovo tijelo je utvrdilo da se za stavku 2 (Zaštitne rukavice kožne-kratke bez ojačanja) na uzorku nalazi oznaka BAS EN 420+A I:2011; EN-388:2005. Na uzorku za stavku 3. Zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem) se nalazi oznaka BAS EN 420+A I:2011; EN-388:2005. Na uzorku za stavku 7. (zaštitne rukavice kožne-duge), se nalazi oznaka BAS EN 407:2006; BAS EN 420+A I:2011.

Imajući u vidu zahtijevanu kvalitetu opreme za navedene stavke i utvrđeno činjenično stanje da se na uzorcima rukavica nalaze oznake zahtijevanih stanadarda, iz čega proističe da su rukavice za stavke 2.3. i 7 izrađene po standardima navedenim u kolini „zahtjevi za kvalitetu" u obrascu tehničke specifikacije, ovo tijelo konstatira da su uzorci rukavica za stavke 2., 3. i 7. označeni na zahtijevani način (prema zahtijevanoj kvaliteti) i da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja odbaciti iz drugog razloga navedenog u pobijanoj odluci. Pri tome se napominje da je žalitelj na str. 50. ponude dostavio izjavu kojom izjavljuje da će sve isporučene rukavice biti označene u skladu sa EN 420 za koje je u specifkaciji navedena obaveza označavanja prema EN 420, traženu točkom 7.g) TD u svrhu ocjene u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuditelj treba ispunjavati. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U nastavku žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, navodeći u prvom žalbenom navodu da zaštitna rukavica kožna kratka tražena stavkom 2. treba da bude izrađena od glatke goveđe boks kože, manžetna od goveđe šplat kože, a da je izabrani ponuditelj dostavio uzorak rukavice „Bono" za stavku 2. i deklaraciju na stranici 56. ponude iz kojih je vidljivo da je rukavica izrađena od ovčije kože, suprotno zahtjevu ugovornog tijela, te ističe da je zbog navedenog ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačnena kao neprihvatljiva.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijlo je utvrdilo da je točkom 6.4. traženo što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti da ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

g)da ima nulti uzorak za tražene zaštitne rukavice najkasnije na dan otvaranja ponuda.

Točkom 6.5. TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

g)nulti uzorak rukavica. Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardima EN 420 i uzorci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu od topline (za varilačke rukavice) i sl.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 7. TD propisalo:

Da bi se ocijenilo u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuditelj mora ispunjavati, ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dostavi sljedeće:

a)deklaraciju proizvođača za ponuđenu robu (stavke pod rednim brojevima 1; 9-17 Tehničke specifikacije 21/2020) ovjerenu od proizvođača

c)Izjavu da je roba izrađena u skladu sa **naznačnim točkama u tehničkoj specifikaciji** broj 21/2020 i priloga TS 05/2019 (izavu treba ovjeriti ovlaštena osoba ponuditelja).

g)za zaštitne rukavice za koje je u specifikaciji navedena obaveza označavanja prema EN 420 dostaviti izjavu da će sve ispručene rukavice biti označene u skladu sa standardima EN 420 (izavu treba ovjeriti ovlaštena osoba ponuditelja)

h) za zaštitne rukavice za koje je u specifikaciji navedena obaveza dostave certifikata o ispitivanju dostaviti izjavu da će tražene certifikate dostaviti najkasnije na dan isporuke, pri čemu će biti osigurana sljedovitost dostavljneog uzorka i cerifikata.

Uvidom u tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 2. Zaštitne rukavice kožne kratke (bez ojačanja) za fini i pecizni rad ugovorno tijelo u koloni „Dimenzije i druge tehničke karakterstike" navelo „Semiš ili ekvivalent, Materijal: mekana ovčija koža, lastiš na manžetni, dok je u koloni „Zahtjevi za kvalitetu" zahtijevano: Certifikat o ispitivanju BAS EN 420+A1:2011; EN 388:2005.

Uvidom u točku 5.5.1. tehničke specifikacije (specifikacija i opis) ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 2. (zaštitne rukavice kožne-kratke (bez ojačanja) navedeno:

Materijal:goveđa glatka (boks) koža

Nadlanica: goveđa glatka (boks koža)

Manžeta:goveđa špalt koža

Izrađuje se u obliku sa pet prstiju, bez ojačanja.Najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7 cm, a najveća 10 cm. Rukavice su namijenjene za fini i precizni rad.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 111. ponude dostavio izjavu da je tražena roba tehničke specifikacije 21/2020 izrađena u skladu sa BAS/EN standardima, između ostalih, rukavice Bono EN 420, EN 388 2122.

Na stranici 112. izabrani ponuditelj je dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu da ponuda sadrži robu koja je izađena **u skladu sa naznačenim točkama u tehničkoj specifikaciji** br. 21/2020 i priloga TS 05/2019, traženu točkom 7.c) TD.

Na stranici 116. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Izjavu da će, kao isporučitelj zaštitne opreme, tražene certifikate za zaštitne rukavice koje su navedene u tehničkoj specifikaciji TD dostaviti najkasnije na dan isporuke robe, pri čemu će biti osigurana sljedivost dostavljnog uzorka i cerifikata (Artikli od 2-8), traženu točkom 7.h)

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je tendrskom dokumentacijom za stavku 2. vezano za kvalitet ponuđenog proizvoda zahtijevan Certifikat o ispitivanju BAS EN 420+A1:2011; EN 388:2005, što znači da je za stavku 2. tehničke specifikacije navedena obaveza označavanja u skladu sa standardima EN 420, dok je točkom 6.5. TD propisano da i uzorci moraju biti tako

označeni, konstatira se da su uzorci traženi u cilju utvrđivanja ispunjavaju li ponuđene rukavice postavljene standarde u pogledu kvalitete.

Nadalje, ugovorno tijelo je točkom 7.c. TD jasno propisalo da će se ocjena u kojoj mjeri su ponude u skladu sa tehničkim kriterijima koje ponuditelj mora ispunjavati, izvršiti na osnovu, između ostalog, **izjave ponuditelja** da je roba izrađena **u skladu sa naznačnim točkama u tehničkoj specifikaciji**, a koju je izabrani ponuditelja dostavio na str. 112. ponude, čime je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela koji se odnosi na usklađenost ponuđenih rukavica za stavku 2 sa traženim tehničkim karakteristikama, dok je dostavljanje uzoraka za rukavice traženo u svrhu ocjene da li ispunjavaju zadane kriterije u pogledu kvalitete, odnosno da li nose oznaku traženog standarda iz tehničke specifikacije.

Također, žalitelj se osporavajući uzorak ponuđenih rukavica za stavku 2. poziva na deklaraciju ponuđenog proizvoda na str. 56. ponude, koja je po mišljenju ovog tijela irelevantna za utvrđivanje usklađenosti sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, s obzirom da je deklaracija proizvoda prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije tražena za stavke pod rednim brojevima od 1., 9.-17 tehničke specifikacije, dok za zaštitne rukacice (stavka 2) nije traženo dostavljanje deklaracije, već je, kako to proističe iz tenderske dokumentacije, za rukavice iz stavke 2. zahtijevano dostavljanje uzoraka sa oznakom prema traženim standardima, izjave ponuditelja da će sve ispručene rukavice biti označene u skladu sa standardima EN 420, izjave ponuditelja o obavezi dostavljanja certifikata o ispitivanju BAS EN 420 najkasnije na dan isporuke, pri čemu će biti osigurana sljedovitost dostavljneog uzorka i cerifikata, kao i izjave ponuditelja da je roba izrađena u skladu sa naznačnim točkama u tehničkoj specifikaciji broj 21/2020 i priloga TS 05/2019, što znači da se ocjena ispunjavanja tehničkih kriterija i usklađnosti ponuđenih proizvoda za rukavice vrši na osnovu navedenih dokumenata, a koje ponuda izabranog ponuditelja sadrži.

Stoga, kako je izabrani ponuditelj dostavio uzorak rukavice za stavku 2 sa oznakom standarda, Izjavu da je roba, čije je uzorke dostavio pa i Bono rukavica, izađena u skladu sa BAS/EN standardima, Izavu da je roba koju nudi izađena u skladu sa naznačenim točkama u tehničkoj specifikaciji br. 21/2020 i priloga TD 05/2019, pri čemu se Izjavom na str. 116. ponude obavezao i na dostavljanje certifikata za zaštitne rukavice najkasnije na dan isporuke robe, pri čemu će biti osigurana sljedivost dostavljnog uzorka i cerifikata za stavke od 2-8, kontatatira se da je isti ispunio zahtjeve ugovornog tijela iz TD koji se odnose dokazivanje usklađenosti sa tehničkim karakteristikama rukavica za stavku 2. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Isto obrazloženje se daje i za žalbeni navod kojim žalitelj osporava sastav (materijal) i način izrade ponuđenih rukavica izabranog ponuditelja za stavke 3 (zaštitna rukavica kožna kratka sa ojačanjem), 5 (zaštitne rukavice kožne duge-varilačke) i 6. (Zaštitna rukavica otporna na ulje, kiseljine i hemikalije), jer je izabrani ponuditelj da bi se ocijenilo u kojoj mjeri je ponuda u skladu

sa tehničkim kriterijima koje ponuditelj mora ispunjavati, u što spadaju i tehničke karakteristike rukavica, dostavio izjavu da je roba koju nudi izrađena u skladu sa naznačnim točkama u tehničkoj specifikaciji broj 21/2020 i priloga TS 05/2019, izjavu da je roba izrađena u skladu sa BAS/EN standardima i izjavu kojom se obavezao i na dostavljanje certifikata za zaštitne rukavice najkasnije na dan isporuke robe, pri čemu će biti osigurana sljedivost dostavljnog uzorka i cerifikata za stavke od 2-8, kao i uzorke rukavica tražene u svrhu ocjene da li ponuđena roba ispunjava zahtjeve u pogledu kvalitete, odnosno nosi li oznaku traženih standarda. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer na uzorku za stavku 3. (zaštitna rukavica kožna kratka sa ojačanjem) ne postoji oznaka BAS EN, ovo tijelo je uvidom u tehničku specifikaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 3. u koloni „Zahtjevi za kvalitetu" zahtijevalo Certifikat o ispitivanju BAS EN 420+AI:2011; EN 388:2005, IST 103/2018, točka 5.5.1.1.

Točkom 6.5. TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

g)nulti uzorak rukavica. Za rukavice za koje je u tehničkoj specifikaciji navedena obaveza označavanja u skladu sa standardima EN 420 i uzorci moraju biti tako označeni (oznaka artikla, veličina, CE znak, piktogram za uputu za upotrebu, piktogram za zaštitu od mehaničkih opasnosti min. 2122 (za kratke rukavice), piktogram za zaštitu od topline (za varilačke rukavice) i sl.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da navod nije jasan jer je sa priložene fotografije broj 5 žalitelja i fotografije TEK 5 koju prilaže ugovorno tijelo vidljivo da je rukavica označena u skladu sa standardom EN-420. Međutim fotografije koje su dostavili žalitelj i ugovorno tijelo (broj 5 i tek 5) su sačinjene na način da nije jasno vidljiva oznaka rukavice za stavku 3., što onemogućava ovo tijelo da utvrdi pravo činjenično stanje, te će stoga ugovorno tijelo u ponovnom postupku jasno utvrditi nosi li rukavica izabranog ponuditelja za stavku 3. traženu oznaku iz obrasca tehničke specifikacije.

Žalitelj u nastavku osporava dostavljene uzorke izabranog ponuditelja za stavku 12. Radno odijelo ljetno Tip B1, osporavajući dimenzije istih: širinu/visinu patne, otvor džepa, visinu kragne, visinu slova loga/veza, dužinu ojačanja, širinu gumirane trake u unutrašnjosti, dimenzije tregara hlača, džepovi na bluzi u gornjem dijelu nemaju ringle, rukavi nemaju faltne i uzorke za stavku 15. Zaštitni prsluk zimski, osporavajući dužinu zadnjeg dijela prsluka, navodeći da dimenzije na uzorcima nisu u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, ističući da je prilikom uvida u uzorke za stavku 12. i 15. koristio linijar sa mjernim jedinicama mm i cm.

Uvidom u tehničku specifikaciju ovo tijelo je utvdilo da je istom za stavku 12. zahtijevano Radno odijelo – ljetno TIP B1 (jakna, bluza, hlače sa tregerima, majica kratkih rukava 2 kom), prema standardu BAS EN ISO 13688:2014, prilog TS 05/2019-Opis radnog odijela TIP B1.

U opisu za navedenu stavku u prilogu tehničke specifikacije u točki 5. 1. između ostalog stoji:

Jakna-Bluza: na donjem dijelu prednjica su našiveni džepovi sa patnom. Gornji otvor se kopča sa patnom pomoću jednog drikera na sredini. Dimnzije našivenih džepova su širine 19 cm i dužine 18.5 cm, a širina-visina patne je 5 cm i dužine 17. cm.

Na lijevoj prednjici u grudnom dijelu ispod šava satla 2 cm je našiven jedan džep sa patnom koja se kopča pomoću jednog drikera na sredini. Patna je ušivena u šav satla. Dimenzije našivenog džepa je širine i dužine 13.5 cm, a širina patne je 5 cm i dužine 14 cm. Otvor džepa je podavijen ka unutrašnjosti 2 cm i proštepan. Kragna je stojeća širine-visine 6,5 cm.

U točki 6. između ostalog stoji: Na patni lijevog džepa bliže kantu prednjice je urađen vez EP BiH u bijeloj boji visine 4 cm.

U točki 5.2. stoji između ostalog: Na prednjice u predjelu koljena su našivena ojačanja dužine 24 cm koja su ibrštepana sa duplim štepom. Na zadnjem dijelu hlača je našiven plastron na kojem su u gornjem dijelu našiveni elastični gumirani tregeri širine 3,5 cm sa šnalama. U donjem unutrašnjem dijelu je našivena elastična gumirana lastika širine 2 cm i dužine 44 cm.

U točki 5.1. Jakna –bluza, između ostalog stoji: Otvor džepa je podavijen ka unutrašnjosti 2 cm i proštepan, a krajevi džepova su učvršćeni ringlama. Rukavi su klasničng kroja, krojeni iz dva dijela, na dužini su formirane po jedna faltna dubine 1 cm okrenute prema nazad.

Tehničkom specifikacijom za stavku 15. zahtijevan je Zaštitini prsluk zimski, zahtijevani kvalitet: IST 103/2018.

Uvidom u točku 5.7.4.10. ovo tijelo je utvrdilo da ista sadrži, između ostalog, sljedeći opis:

Zadnji dio prsluka duži je za 9-11 cm od prednjeg.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 6.4. tenderske dokumetacije propisano:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a)da je ponuditelj proizvođač ili prestavnik proizvođača ili ovlašteni distributer za opremu koju nudi pod rednim brojem 12-17. tehničke specifikacije.

b)da ima uzorak materijala za radna odijela TIPB1, TIPD1, zaštitni zimski prsluk (materijal definisan u prilogu specifikacije) sa originalom Izvještaja o laboratorijskoj analizi materijala (izdat od ovlaštene laboratorije)najkasnije na dan otvaranja ponuda.

c)da ima uzorak za radno odijelo TIP B1 i zimski prsluk (opis definiran u prilogu specifikacije) sa originalom Izvještaja vizualne kontrole (izdat od ovlaštene laboratorije)najkasnije na dan otvaranja ponuda.

d)da ima sljedivost dostavljenih Izvještaja o laboratorijskoj analizi materijala i Izvještaja o vizualnoj kontroli odijela i zimskog prsluka.

e)da će radna odijla i zimski prsluk biti izrađeni od osnovnog i pomoćnog materijala iz kojeg su napravljeni i dostavljeni uzorci, a se u skaldu sa tehničkim i ostalim uvjetima iz predmetnog tendera.

Točkom 6.5. je propisnao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

a)deklaracija proizvoda koji nudi, ovjerena od strane proizvođača ako je proizvođač, a ako je predstavnik proizvođača ili ovlašteni distributer dokaz je deklaracija proizvoda ovjerena od strane proizvođača i potvrda/ovjerena kopija potvrde od strane proizvođača da je ponuditelj ovlašteni predstavnik proizvođača/ovlašteni distributer opreme koju nudi.

b)uzorci materijala sa originalnim izvještajima o laboratorijskoj analizi materijala od koga će biti izrađena odijela TIPB1, TIPD1 i zaštitni zimski prsluk (izdat od ovlaštene laboratorije) najkasnije na dan otvaranja ponuda.

c)uzorci odijela i zimskog prsluka sa originalnim Izvještajima vizualne kontrole sa naznakom da se kontrilirani uzorci odnose na predmetni tender (izdat od ovlaštene laboratorije). Uzorci odijela i zimskog prsluka moraju biti označeni u skladu sa zahtjevom iz Priloga TS 05/2019 i moraju imati sljedivost sa izvještajem (veza broj artikla). Izvještaj se mora odnositi na predmetni tender.

d)izvještaji koji se odnose na radna odijela TIP B1 i zimski prsluk moraju sadržavati identifikacionu oznaku (naziv artika) na osnovu koje će se osigurati sljedivost sa dostavljenim izvještajem o laboratorijskoj analizi materijala i Izvještajem o vizualnoj kontroli.

e)izjava ovjerena od strane ponuditelja da će radna odijela i zimski prsluk biti izrađeni od osnovnog i pomoćnog materijala iz kojih su napravljeni i dostavljeni uzorci a sve u skladu sa tehničkim i ostalim uvjetima iz predmetnog tendera.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 78. ponude dostavio deklaraciju proizvoda za radno odijelo ljetno TIP B1, a na str. 81. ponude deklaraciju proizvoda za prsluk zaštitini zimski.

Na str 93. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Izvještaj laboratorisjke analize materijala za radno odijelo ljetno TIPB1 broj 1688/20, izdan od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo,PJ Laboratorija Vogošća, traženog točkom 6.4.b TD, kojim se konstatira na osnovu rezultata laboratorijske analize dostavljenog uzorka da nuđeni rezultati odgovaraju uvjetima tenderske dokumentacije JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, broj tendera: 2000030276 od 24.11.2020. godine, te na stranici 96. ponude Izvještaj laboratorisjke analize materijala za zaštitni zimski prsluk, broj 1684/20 izdan od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo,PJ Laboratorija Vogošća, kojim se također konstatira na osnovu rezultata laboratorijske analize dostavljenog uzorka da nuđeni rezultati odgovaraju uvjetima tenderske dokumentacije JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, broj tendera: 2000030276 od 24.11.2020. godine.

Na stranici 100. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta (vizualne kontrole gotovog proizvoda) za radno odijelo ljetno TIPB1, broj I-1686-1/20 izdan od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, OJ Inspekcijsko tijelo Vogošća, traženog točkom 64.4.c) TD, u kojem je naveden opis vizualne kontrole gotovog proizvoda, metode mjerenja i izjava o usklađenosti u kojoj je konstatirano da na osnovu vizualne kontrole dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, broj tendera 2000030276 od 24.11.2020. godine.

Na stranici 105. ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Izvještaj o ispitivanju kvalitete (vizualne kontrole gotovog proizvoda) za zaštitni zimski prsluk, broj I-1684-1/20, Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, OJ Inspekcijsko tijelo Vogošća, u kojem je naveden opis vizualne kontrole gotovog proizvoda, metoda mjerenja i Izjava o usklađenosti u kojoj se također konstatira da na osnovu vizualne kontrole dostavljeni uzorak odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj, broj tendera 2000030276 od 24.11.2020. godine.

Na stranici 118. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Izjavu za vez natpisa EPBiH, kojom izjavljuje da je u skladu sa tehničkim mogućnostima na uzorak radnog odijela izađen traženi vez loga Društva od 4 cm i traženi vez natpisa EPBiH u visini natpisa od 4 cm okrenuto vertikalno/uspravno, a kojom izjavljuje iz kojih tehničkih razloga logo ne bi mogao stati na džep radnog odijela, ali kojom također izjavljuje da će, ukoliko bude odabran kao ponuditelj radne opreme, na isporučenim količinama izraditi logo u skladu sa uputama i traženim zahtjevima.

Na str. 109. ponude izabrani ponuditelj je dostavio izjavu kojom izjavljuje da će radna odijela/radne uniforme biti izrađene od osnovnog i pomoćnog materijala iz kojih su napravljeni i dostavljeni uzorci, a sve u skladu sa tehničkim i ostalim uvjetima iz predmetnog tendera.

U vezi sa utvrđenim ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavio svu dokumentaciju traženu u svrhu ocjene da li ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti koji se odnose na radno odijelo ljetno TIP B1 i zaštitni zimski prsluk.

Žalitelj se osporavajući usklađenost uzoraka izabranog ponuditelja za radno odijelo ljetno i zimski zaštitni prsluk sa tehničkim zahtjevima poziva na Izjašnjenje laboratorije koja je izvršila kontrolu uzoraka broj 020302/21-p od 03.02.2021. godine, navodeći da i sama labortorija u svom izjašnjenju tvrdi da je napravila propust i grešku kada je u pitanju ocjena kvalitet prilikom pregleda navedenih uzoraka.

Međutim uvidom u navedeno izjašnjenje, koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe, ovo tijelo je utvrdilo da u istom laboratorija koja je izvršila analizu uzoraka izabranog ponuditelja i koja je izdala Izvještaje o ispitivanju kvalitete broj I-1686-1/20 i broj I-1684-1/20 navodi da je OJ Inspekcijsko tijelo „Bosnainspekt" izvršilo vizualnu kontrolu uzoraka sa potrebnom mjernom opremom, organoleptičkom metodom, prema JUS F.G0.011:1981. Po metodi se izvrše tri mjerenja i kao konačna vrijednost se daje srenja vrijednost tih mjerenja. Dimenzije koje se navode da odstupaju od tenderske dokumentacije, smatrali smo da ne utiču generalno na kvalitet gotovog orizvoda, stoga mogućnost njihovog odstupanja ne predstavlja presudan faktor u opisu usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom za potrebe javne nabave JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj.

Ringle na džepovima kod bluze kao ni falne nismo uočili da nedostaju.

O.J Inspekcijsko tijelo je napravilo tehnički propust prilikom kucanja u Izvještaju broj I-1686-1/20 kod visine slova veza EPBiH u bijeloj boji na džepu, 4 cm, samim tim izjava o usklađenosti da odgovara opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji nije validna.

Na osnovu fotografije koju ste poslali putem maila napravljen je tehnički propust kod dužine zadnjeg dijela prsluka u Izvještaju broj I-1684-1/20, prilikom unosa podataka u izvještj (kucanja).

Također i ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenje iste laboratorije broj 041002/21-p od 10.02.2021. godine u vezi sa dostavljenim Izvještajima broj I-1686-1/20 i I-1684-1/20 u kojem se ističe da je kod visine slova vez „EP BiH" u bijeloj boji na džepu, 4 cm, napravio tehnički propust prilikom kucanja, ali smatra da navedeni propust ne utiče generalno na kvalitet gotovog proizvoda. Što se tiče Izvještaja broj I-1684-1/20 (dužina zadnjeg dijela prsluka) ističe da se na osnovu fotografije ne može ustanoviti da li se radi o neusklađenosti mjerenja.

Na temelju utvrđenog činjenično stanja ovo tijelo konstatira da iz dostavljenih izvještaja ovlaštene laboratorija u ponudi izabranog ponuditelja nesporno proističe da isti potvrđuju usklađenost analiziranih uzoraka sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U vezi sa dostavljenim dokazima (izjašnjenjima labororatorije koja je izvršila analizu uzoraka izabranog ponuditelja) ovo tijelo ističe da iz istih nesporno proističe da i sama laboratorija potvrđuje da uočeni propusti generalno ne utječu na kvalitetu gotovog proizvoda i mogućnost njihovog odstupanja ne predstavlja presudan faktor u opisu usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom. Navedeno je laboratorija potvrdila kako u svom izjašnjenu na upit žalitlja, tako i u izjašnjenju na upis ugovornog tijela.

Nadalje žalitelj ističe da je prilikom uvida u uzorke za stavke 15 i 12. (radno odijelo ljetno i zaštitni zimski prsluk) koristio linijar sa mjernim jedinicama mm i cm.

Međutim iz laboratorisjkih izvještaja u ponudi izabranog ponuditelja jasno proističe da je mjerenje izvršeno prema JUS F.G0.011:1981, korištenjem mjerne trake L-2m, dok iz izjašnjenja laboratorije koja sačinila navedene izvještaje (Bosnainspekt) proističe da se prilikom analize vrše tri mjerenja i da se kao konačna vrijednost daje srednja vrijednost tih mjerenja.

Stoga se mjerenje žalitelja ne može prihvatiti, s obzirom da je očigledno da žalitelj nije primijenio iste metode kao akreditirana laboratorija koja je izdala Izvještaje o vizualnoj kontroli uzoraka izabranog ponuditelja, a koja vrši tri mjerenja i daje srednju vrijednost tih mjerenja. Također ovo tijelo ističe činjenicu da je ovlaštena laboratorija na upit žalitelja dala Izjašnjenje broj 020302/21-p od 03.02.2021. godine na osnovu priloženih fotogafija žalitelja koje je sačinio prilikom uvida u uzorke izabranog ponuditelja, dok vizualna analiza podrazumijeva analizu/pregled gotovog proizvoda, te stoga ovo tijelo ne može prihvatiti naknado utvrđene tehničke greške uočene na osnovu datih fotografija.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno da je izabrani ponuditelj u ponudi za osporavane stavke 12. i 15. dostavio Izvještaje o provedenoj analizi uzoraka akreditirane laboratorije Bosnainspekt Sarajevo koja je u Izvještajima potvrdila da dostavljeni uzorci odgovaraju opisu navedenom u tenderskoj dokumentaciji predmetnog postupka javne nabave, da je i iz Izjašnjenja akreditirane laboratorije koje su pribavili žalitelj i ugovorno tijelo evidentno da odstupanja koja navodi žalitelj bitno ne utječu na kvalitet gotovog proizvoda i ne predstavljaju presudan faktor u opisu usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze kojima dokazuje usklađenost uzoraka za stavke 12. i 15. sa tehničkom specifikacijom/karakteristikama iz predmetne tenderske dokumentacije. S druge strane žalitelj je od akreditirane laboratorije nakandno pribavio izjašnjenje o tehničkim propustima prilikom kucanja u Izvještaju kod visine slova veza EP BiH u visni 4 cm i kod unosa/kucanja podatka o dužini zadnjeg dijela prsluka, koji je pribavio na osnovu fotografija

uzoraka izabranog ponuditelja, a koje za ovo tijelo nije prihvatljivo iz naprijed navedenih razloga. S obzirom na sve navedeno navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

U konačnici žalitelj navodi činjenicu da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da isti nije potpisala članica Komisije Bjelopoljak Sehija jer pored imena navedene članice stoji oznaka „za", pa da nije jasno ko je potpisao navedeni Zapisnik, a samim tim da nije jasno ni tko je odlučivao u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da su u točki 13. navedena imena tri člana komisije Alisa Imamović, predsjedavajuća, Sehija Bjelopoljak član i Sadeta Smaka član, pored kojih se nalaze potpisi članova komisije, a pored imena člana komisije Sehije Bjelopoljak stoji oznaka „za".

Uvidom u Odluku o pokretanju postupka broj 02-3-63-15852/20 od 25.09.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo da su člankom 3. Odluke utvrđeni članovi Komisije za javnu nabavu u predmetnom postupku javne nabave:

1.Alisa Imamović, predsjedavajući Komisije, a njen zamjenik Senada Silajdžija

2.Sehija Bjelopoljak, stručno pravo lice, a njen zamjenik Mirza Slijepčević

3.Sadeta Smaka, stručno tehničko lice, a njen zamjenik Džemal Imamović.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da nema prepreka da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda potpiše zamjenski član Komisije, a koji je, kako to proističe iz Odluke o pokretanju postupka za Sehiju Bjelopoljak, Mirza Slijepčević. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-3019/21 od 26.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skaldu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabvama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahijeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Adnanu Ibrahimspahiću iz Kaknja u iznosu od 966,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim

predmetima u iznosu 240 KM, usvaja se i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Šalkić-Mijić

Dostavljeno:
- Inkos –export import d.o.o. Kakanj, po punomoćniku
  Adnanu Ibrahimspahiću, odbjetniku iz Kaknja
-JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj
-RM Company d.o.o. Zenica
-evidencija
-a/a